

Kiszkowo, dnia 23 maja 2016 r.

ZP. 271.4.2016

Przetarg nieograniczony o wartości szacunkowej poniżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo Zamówień Publicznych na:

„Odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości na terenie gm. Kiszkowo na okres od 01 lipca 2016r. do 31 grudnia 2017r.”

Zamawiający: Gmina Kiszkowo

Urząd Gminy Kiszkowo, 62-280 Kiszkowo, ul. Szkolna 2
reprezentowana przez Wójta Gminy Kiszkowo
tel. 429-70-10 fax 429-70-11

Wykonawcy: 1. **Zakład Komunalny w Pobiedziskach Sp. z o.o.(oferta nr 1)**
62-010 Pobiedziska, ul. Poznańska 54

2. **Remondis Sanitech Poznań Sp. z o.o.**
Poznań, ul. Górecka 104
(oferta Nr 2)

Informacja Zamawiającego

W związku z zawiadomieniem z dnia 20 maja 2016r. na podstawie art. 181 ust. 1 PZP złożonym przez Wykonawcę (oferta Nr 2)

Remondis Sanitech Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu reprezentowaną na podstawie udzielonego pełnomocnictwa przez:

Kancelarię Radców Prawnych z siedzibą w Poznaniu
radców prawnych:

Pawła Barszcza

Ewę Stuczyńską

o niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez Zamawiającego polegającej na:

- wyborze najkorzystniejszej oferty przez Wykonawcę – spółkę Zakład Komunalny w Pobiedziskach z siedzibą w Pobiedziskach

wniósł:

- o unieważnienie czynności wyboru oferty Zakładu Komunalnego w Pobiedziskach jako oferty najkorzystniejszej,

- o odrzucenie oferty złożonej przez Wykonawcę – Zakład Komunalny w Pobiedziskach jako oferty zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 4 PZP, oraz z uwagi na to, że oferta nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP.

W uzasadnieniu podniósł niezgodność oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia z uwagi na fakt, że treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, albowiem w celu wykazania spełnienia warunku dotyczącego posiadania wiedzy i doświadczenia Zamawiający żąda wykazu wykonanych usług w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, z podaniem wartości, przedmiotu, sposobie wykonania oraz załączenia dokumentów potwierdzających, że usługi zostały należycie wykonane, warunek zostanie spełniony jeżeli w okresie ostatnich 3 lat wykonano co najmniej jedną usługę przez okres co najmniej 12 miesięcy o masie łącznej nie mniej niż 1,5 tys. Mg.

Wykonawca Zakład Komunalny w Pobiedziskach sp. z o.o. wykazał, że usługa wykonywana była jedynie przez 6 miesięcy (od 01 stycznia 2013r. do 30 czerwca 2013r.) wobec wymaganych 12 miesięcy.

- Ofertę złożono w jednej kopercie, zamiast w dwóch kopertach.
- Brak podpisów (paraf) na umowie.
- W załączniku Nr 7 (wykaz narzędzi i sprzętu) nie wpisano marki pojazdu wpisując wyraz „śmieciarka”.

Zamawiający po rozpatrzeniu zarzutów w zawiadomieniu z dnia 20 maja 2016r. Remondis Sanitech Sp. z o.o. reprezentowaną przez pełnomocników:

- unieważnia czynność wyboru najkorzystniejszego oferty Wykonawcy (oferta Nr 1) Zakład Komunalny w Pobiedziskach Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Poznańska 58, 62-010 Pobiedziska,(czynność wyboru oferty z 17 maja 2016 r)
- dokonuje ponownego wyboru ofert złożonych w postępowaniu w przetargu nieograniczonym o wartości szacunkowej poniżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 PZP na:

„Odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości na terenie gminy Kiszkowo na okres od 01 lipca 2016r. do 31 grudnia 2017r.”

i

1. odrzuca ofertę Nr 1 Wykonawcy – Zakładu Komunalnego w Pobiedziskach Sp. z o.o., ul. Poznańska 58, 62-010 Pobiedziska, z uwagi na fakt, że treść oferty nie odpowiada treści

SIWZ zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP,

2. unieważnia postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy PZP.

Uzasadnienie

Wykonawca (oferta Nr 2) Remondis Sanitech Poznań Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, działając na podstawie art. 181 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2015r. poz. 2164) zawiadomieniem z dnia 20 maja 2016r. wniesionym 20 maja 2016r. do Zamawiającego, reprezentowany przez Kancelarię Radców prawnych – radcę prawnego Pawła Barszcza i Ewę Stuczyńską, wniósł zawiadomienie o niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez Zamawiającego polegającej na:

- wyborze najkorzystniejszej oferty – Zakład Komunalny w Pobiedziskach Sp. z o.o.

W związku z czym wniósł o:

- unieważnienie czynności wyboru oferty Zakładu Komunalnego w Pobiedziskach Sp. z o.o. jako oferty najkorzystniejszej,
- odrzucenie złożonej oferty przez Wykonawcę jako oferty zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 4 PZP oraz, że oferta nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP.

W uzasadnieniu podniósł, że w formularzu cenowym stanowiącym element oferty Zakładu Komunalnego w Pobiedziskach Sp. z o.o. cena netto za 1 mg wynosi 240,00 zł, gdzie tymczasem w cenniku usług Zakładu Lulkowo (Zakład zagospodarowania odpadów w Lulkowie) wynosi 245,00 zł netto nadto niezgodność oferty z treścią SIWZ polegającej w ocenie Zawiadamiającego:

- niespełnienie wykonywania usług przez okres co najmniej 12 miesięcy o masie łącznej nie mniej niż 1,5 tys. Mg,
- brak podpisów (paraf) na umowie,
- brak należytego opakowania oferty (jedna koperta).
- niepodanie marki pojazdów,

Podsumowując w ocenie Zawiadamiającego oferta najkorzystniejsza zawiera rażąco niską cenę oraz jest niezgodna z treścią SIWZ Zamawiającego.

Zamawiający nie jest związany powiadomieniem na podstawie art. 181 ust. 1 PZP, albowiem ustawodawca pozostawił to do jego uznania. Niemniej Zamawiający jest uprawniony do dokonania czynności, jeżeli się dopatrzy w swoim działaniu nieprawidłowości.

W niniejszym postępowaniu przy wyborze najkorzystniejszej oferty – Zakładu Komunalnego w Pobiedziskach Sp. z o.o. z siedzibą w Pobiedziskach, Zamawiający pominął treść

zapisu specyfikacji istotnych warunków zamówienia w części dotyczącej wykazania spełnienia warunku dotyczącego posiadania wiedzy i doświadczenia o treści:

- W celu wykazania spełnienia warunku dotyczącego posiadania wiedzy i doświadczenia Zamawiający żąda wykonanych usług w zakresie ostatnich 3 lat przez upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres działalności jest krótszy – w tym okresie, z podaniem ich wartości, przedmiotu, sposobu wykonania i odbiorców oraz załączenia dokumentów potwierdzających, że usługi zostały należycie wykonane.

Warunek zostanie spełniony, jeżeli w okresie 3 lat wykonano co najmniej jedną usługę odbioru odpadów komunalnych wykonanej na rzecz właścicieli nieruchomości przez okres co najmniej 12 miesięcy o masie łącznej nie mniej niż 1,5 tys. Mg, z załączeniem referencji należytego wykonania umowy.

Zawiadamiający podniósł, że warunek ten nie został spełniony, albowiem usługa ta wykonywana była przez 6 miesięcy (od 01 stycznia 2013r. do 30 czerwca 2013r.) wobec wymaganych przez SIWZ 12 miesięcy i tym samym na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP, Zamawiający winien odrzucić ofertę.

Zamawiający w tym zakresie w całości podzielił zarzut Zawiadamiającego i dlatego też w wyniku powtórzenia czynności wyboru ofert – odrzucił ofertę Zakładu Komunalnego w Pobiedziskach Sp. z o.o. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP, albowiem przedłożone referencje nie zawierały wymogu okresu „co najmniej 12 miesięcy”.

Zamawiający natomiast nie podzielił zarzutu co do:

- braku podpisów (paraf) na wzorze umowy, albowiem wymagania specyfikacji istotnych warunków zamówienia w tej materii wymagały podpisu umowy, a nie stron umowy,
- braku opakowania oferty w dwie koperty, co jest całkowicie bezzasadne, albowiem oferta była opakowana w dwie koperty i właściwie oznaczona,
- nieprzedłożenia referencji albowiem referencje Wykonawcy Zakładu Komunalnego w Pobiedziskach Sp. z o.o. zostały na wezwanie Zamawiającego złożone w określonym terminie,
- oznaczenie marki samochodów – śmieciarki, Zamawiający uznał za spełniające wymagania.

Zamawiający w całości nie podzielił zarzutu co do rażąco niskiej ceny. Zagadnienie rażąco niskiej ceny jest uregulowane w art. 90 ustawy PZP. Ponadto art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy PZP nakazuje Zamawiającemu odrzucić ofertę, jeżeli zawiera niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Brak jest regulacji, która wskazywałaby na kryteria, jakimi należy się posługiwać przy ewentualnym typowaniu oferty do procedury wyjaśniania. Punktem odniesienia może być w szczególności ustalona przez Zamawiającego z należyłą starannością szacunkowa wartość zamówienia brutto 864000,00 zł (z podatkiem VAT). Bezspornym w sprawie jest, że Zamawiający wartość zamówienia oszacował na kwotę 800 000,00 zł. Natomiast

środki finansowe na sfinansowanie zamówienia ogłoszone przed otwarciem ofert przeznaczył w kwocie 800 000, 00 zł netto, 864 000,00zł brutto.

Cena oferty nr 1 828 657,02 zł

Cena oferty nr 2 1 042 516,98 zł

Natomiast mierząc % wartość obydwu ofert do wartości przedmiotu zamówienia oszacowanego przez zamawiającego z należytą starannością, oferta nr 1 (cena pon. 4 % do wartości przedmiotu zamówienia, oferta nr 2 powyżej wartości przedmiotu zamówienia (21%) a nadto oferta jest powyżej progów.

Nie bez znaczenia w sprawie jest fakt, że wynagrodzenie za przedmiot umowy jest zryczałtowane, a mianowicie za odbiór i zagospodarowanie odpadów w ilości Mg w okresie od 01.01.2016r. do 31.12.2017r., i tym samym cena jednostkowa za odbiór odpadów w cenniku Lulkowo jest bez znaczenia.

Przywoływane przez Zawiadamiającego orzeczenia KIO zapadły w innych sprawach i dlatego nie są wiążące dla Zamawiającego. Nadto należy podkreślić, że orzecznictwo KIO jak i doktryna w sprawie rażąco niskiej ceny jest niejednolite.

W świetle powyższego zarzut rażąco niskiej ceny nie został uwzględniony.

Unieważnienie postępowania

Podstawy do unieważnienia postępowania do udzielenia zamówienia publicznego zostały enumeratywnie wymienione w art. 93 ust. 1 Prawo Zamówień Publicznych.

Postanowienia art. 93 ust. 1 pkt 4 stanowią, że postępowanie ulega unieważnieniu jeżeli cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. W niniejszym postępowaniu cena, którą Zamawiający przeznacza na sfinansowanie zamówienia wynosi:

800 000,00 zł netto

864 000,00zł brutto

a cena oferty najkorzystniejszej po odrzuceniu oferty nr 1 Zakładu komunalnego w Pobiedziskach sp. z o.o. to

oferta nr 2

Remondis Sanitech Spółka z o.o. z siedzibą w Poznaniu i wynosi

965 293,50 zł netto

1 042 516,98 zł brutto

a zatem przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zamawiający nie zwiększył ustalonej kwoty na sfinansowanie zamówienia w niniejszym postępowaniu. Tym samym zachodzi konieczność unieważnienia postępowania.

Dodatkowo należy podnieść, że oferta nr 2 przewyższa swoją ceną prowadzenie postępowania o wartości szacunkowej poniżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art.11 ust.8 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

W świetle powyższego wnoszę i wywodzę jak wyżej.

Wójt

Tadeusz Bąkowski